



¿Hemos seguido fábulas
arteramente preparadas?

Robert Wieland

¿Hemos seguido fábulas arteralmente preparadas?

El Continuo en el libro de Daniel

Robert J. Wieland
Original: 1984
Revisado: 2002

Distribuido en español por
MARANATHA MEDIA
Maranathamedia.net
Maranatamedianet@gmail.com

Traducido al español por Daniel Bernhardt
La versión de la Biblia utilizada es la Reina Valera 1960, a menos que se indique lo contrario.

¿Es posible que algo que el profeta Daniel escribió repetidamente fuese tan insignificante como la pérdida de un clavo de la herradura de un caballo?

Jesús nos pide que “leamos” y “entendamos” a Daniel. Cerca del centro nervioso de la gran doctrina del santuario que ha creado la Iglesia Adventista del Séptimo Día, está el pequeño detalle profético de “el continuo”. Daniel le asigna gran importancia, hablando del mismo cinco veces en los capítulos 8, 11 y 12; cada uno en un contexto diferente.

Los pioneros de la Iglesia Adventista tenían una comprensión clara y convincente de “el continuo”, el cual figuraba en nuestro certificado de nacimiento teológico como pueblo. Hoy en día ese entendimiento ha sido abandonado. Este folleto sugiere que por la falta de ese entendimiento de los pioneros (el cual fue apoyado por Elena de White), gran confusión ha sobrecogido a muchas mentes adventistas respecto de la verdad vital del santuario. Esta pérdida puede ser incalculable.

“Por la pérdida de un clavo se perdió una herradura;
por la pérdida de una herradura, se perdió un caballo;
por la pérdida de un caballo, se perdió el jinete;
Por la pérdida del jinete, se perdió la batalla.”

Benjamín Franklin, 1758

Tabla de Contenidos

INTRODUCCIÓN.....	5
PREFACIO	6
NUESTRO PROBLEMA ACTUAL.....	8
LA IMPORTANCIA DE “EL CONTINUO” (HA TAMID)	9
LA TENSIÓN HISTÓRICA ENTRE LAS DOS POSTURAS:	11
ESTUDIO LINGÜÍSTICO Y CONTEXTUAL DE “EL CONTINUO”	15
UNA APROXIMACIÓN HISTÓRICA A “EL CONTINUO”	20
LOS JUDÍOS DURANTE EL EXILIO BABILÓNICO, ¿ENTENDIERON AL HA TAMID COMO UN VOCABLO QUE SE REFIERE AL PAGANISMO?.....	23
CONCLUSIONES	26
APÉNDICE A – LA DECLARACIÓN DE ELENA DE WHITE DE 1851.....	30
APÉNDICE B – UNA TRADUCCIÓN LITERAL DE <i>HA TAMID</i>	32
APÉNDICE C – ¿SOMOS ADVENTISTAS DEL SÉPTIMO DÍA O BAUTISTAS DEL SÉPTIMO DÍA?	33
APÉNDICE D – PEQUEÑA REFERENCIA BIOGRÁFICA DE LAS PERSONAS MENCIONADAS.	34
CARTA DE GILBERT A WASHBURN	36
ENTREVISTA CON ELENA DE WHITE EN SANTA HELENA, 8 DE JUNIO DE 1910.....	37

Introducción

Lleva bastante tiempo darse cuenta de la importancia del continuo. A pesar de que parecería ser un tema de menor significancia, tiene un rol central en relación con la columna central de nuestra fe, así como se halla en la declaración “hasta 2300 tardes y mañanas y el santuario será purificado”.

La interpretación del mismo se construye sobre varias aristas:

1. Un método consistente de estudio de la Biblia de acuerdo con las reglas de Miller.
2. Una comprensión del libro de Daniel como un todo, y una comprensión de la relación existente entre Daniel y Apocalipsis.
3. Un conocimiento de los vericuetos del idioma hebreo en pasajes claves de Daniel.
4. Estar al tanto de la historia del adventismo, los fundamentos del movimiento y el gráfico del año 1843.
5. La significancia de la declaración del ángel de que “el tiempo no sería más”.
6. Una comprensión de la disputa sobre el mensaje de 1888, y cómo un personaje clave en la resistencia a ese mensaje logró influir a los dos principales mensajeros en este tema.
7. La historia de la iglesia adventista alrededor del año 1910.

Estos son algunos de los puntos claves alrededor de este tema. Ha sido sólo en los últimos años que he llegado a entender cuán importante es el tema del continuo para mantener a una persona anclada en los fundamentos de la fe adventista.

El Pastor Robert Wieland nos da un análisis penetrante sobre este tema, que todo adventista concienzudo debería leer y entender. Su estudio debe ser leído varias veces para poder entender las profundas implicancias que conlleva. Mi oración es que alerte al estudiante reverente de las Escrituras al rol vital que el continuo tiene en el sistema doctrinal adventista.

Adrian Ebens

Prefacio

“La correcta comprensión del ministerio del santuario celestial es el fundamento de nuestra fe.

Este tema [el santuario] ... es la columna central que sostiene la estructura de nuestra posición en este momento”

Elena de White, Evangelismo 165; Carta 126, 1897

Todos hemos escuchado la historia del capitán que cuidadosamente piloteó su valioso barco entre aguas peligrosas mediante un cuidadoso uso de la brújula. Sin embargo, a pesar de sus inmejorables esfuerzos, el barco chocó contra las rocas y se hundió. En la investigación que siguió, la brújula fue examinada.

Se descubrió que alguien, limpiando la caja de madera, había dejado descuidadamente el fragmento de un cuchillo en una hendidura de la madera. Esto había desviado lo suficiente a la brújula como para guiar el barco a las rocas.

Si hay alguna doctrina fundamental de la iglesia que puede ser igualada a la brújula, es la doctrina de la verdad del santuario. Este resumen sugiere que uno de nuestros prominentes líderes de una generación anterior desvió la brújula por una interpretación falsa, la cual ha sido aceptada sin evaluación ni consideración por generaciones de nuestros eruditos. Sin darnos cuenta, ha magnetizado a eruditos como Brinsmead, Ford y Cottrell, llevándolos a una negación del apoyo bíblico sobre la purificación del santuario celestial en 1844. Ellos heredaron una brújula defectuosa. Esto es lo que sugiere este artículo.

Los capítulos 8 y 9 de Daniel proveyeron dirección a esta iglesia así como la brújula dirige un barco. Nuestros pioneros estaban virtualmente unánimes en su comprensión. Un elemento fundamental era la figura utilizada por Daniel de “el continuo”, que es quitado por el cuerno pequeño. Lo que ellos vieron fijó el año 1844 a Daniel 8:14, haciendo del santuario en el cielo el único que podría ser purificado, o justificado. La historia muestra que la visión de los pioneros fue mantenida en forma prácticamente unánime por nuestro pueblo hasta aproximadamente 1900, contando la misma con la aprobación de Elena de White (Primeros Escritos páginas 74 y 75). Luego vino el cambio. ¿Fue un cambio desastroso?

Este resumen sugiere que Luis Conradi desvió nuestra brújula al introducir su nuevo punto de vista alrededor de 1900. Uno de los primeros en aceptar este punto de vista, E. J. Waggoner, inmediatamente rechazó a Elena de White, porque vio claramente que ella sostenía la visión de los pioneros. Este fue el principio de su apostasía. Luego, W. W. Prescott tomó el punto de vista de Conradi, seguido a continuación por A. G. Daniells, presidente de la Asociación General. Ambos dieron amplia difusión a la nueva postura, en contra del consejo de Elena de White. Con el tiempo, Conradi apostató completamente, mientras que Prescott, al final, virtualmente abandonó la doctrina del santuario celestial. Otros fueron Ballenger, Fletcher, Grieve; - un registro cuestionable para la nueva luz.

Muchos no han seguido el razonamiento de Conradi hasta su conclusión final. Pero varios de nuestros eruditos sí lo han hecho, y los ha llevado a la conclusión de que el necesario cumplimiento “primario” de la profecía de Daniel 8 es Antíoco Epífanes del 168 AC. En su desarrollo, no hay lugar para 1844 a menos que sea una aplicación “secundaria” o un “cumplimiento apostelescático”. Esto es visto como un acomodamiento construido sobre Elena de White para tratar de “salvar las apariencias” abiertamente ridiculizado por los teólogos no adventistas, y ahora por algunos de los nuestros.

Debemos reconocer que la Iglesia Adventista del Séptimo Día todavía no ha hecho consciente al mundo las magníficas implicancias de un cambio de ministerio de Cristo en 1844. Y nuestro propio celo en la propagación del mensaje está siendo considerablemente debilitado por causa de estas dudas internas. ¿Cómo podemos esperar convencer al mundo de una doctrina de la cual ni nosotros estamos totalmente seguros?

Este resumen es entregado en forma provisional, solicitando críticas, comentarios o refutación por parte de los lectores. A pesar de que encuentro evidencia de que Elena de White consistentemente apoyó el punto de vista pionero, apelo a un estudio cuidadoso del original en hebreo para su validación. Sugiero la posibilidad de que los pioneros estaban en lo correcto, y que Conradi estaba equivocado. Y si no fuera por este último, no estaríamos enredados en la actual confusión y polémica sobre el santuario.

Nuestro problema actual

1. Oponentes desde afuera, tanto como revisionistas desde adentro, utilizan “1844” para negar la base bíblica que apoya la existencia de la Iglesia Adventista del Séptimo Día:
 - a. Harold Lindsell: Si 1844 no es bíblico, entonces “no hay razones adecuadas para la existencia de los Adventistas del Séptimo Día.” (El nos borraría de la faz de la tierra).
 - b. Donald Barnhouse: “Fuiste fundado sobre una mentira ... el adventismo del séptimo día tendrá que retroceder a la misma posición que el mormonismo.”
 - c. W. H. Olson: “Toda la estructura de 1844 se cae ... a pedazos.”
 - d. Raymond Cottrell: “No hay apoyo bíblico para 1844” (sólo hay apoyo de Elena de White). Para febrero del 2002 él es aún más severamente crítico con nuestra doctrina del santuario.
 - e. Norman Jarnes: “La columna fundamental de la Iglesia Adventista del Séptimo Día está ... construida sobre lo que pasó el 22 de octubre de 1844, y cuando eso caiga, el adventismo tradicional caerá.”
 - f. Elena de White concuerda en que la Iglesia Adventista del Séptimo Día fue fundada sobre la comprensión de Daniel 8:11-14. La doctrina del santuario (con 1844) es “el fundamento de nuestra fe”, “la columna central que mantiene la estructura de nuestra posición”, “el mensaje mismo que nos ha hecho un pueblo peculiar, ... dando carácter y poder a nuestra obra.” Carta 126, 1897, Evangelismo 165-167

La importancia de “EL CONTINUO” (Ha Tamid)

1. Desde los Macabeos, la interpretación judía, católica y protestante es que el continuo es la continua ministración sacerdotal en el santuario del Señor.
 - a. Este punto de vista es fundamental en la identificación de Antíoco Epífanés como el cuerno pequeño.
 - b. Si los primeros adventistas lo hubiesen entendido así, no les hubiese quedado otra que reconocer a Antíoco como el cumplimiento primario; siendo así, el movimiento del “Clamor de Medianoche” jamás se hubiese desarrollado.
 - c. El punto de vista nuevo de Miller estableció y fijó las 2300 tardes y mañanas como años, y llevó a establecer 1844 como su finalización.
2. Miller y aquellos que fueron parte del movimiento de 1844 estaban prácticamente unánimes en ver a “el continuo” como el paganismo siendo suplantado por el papado; era un punto de vista inusual y llamó la atención.
 - a. Elena de White apoyó ese punto de vista (Primeros Escritos 74); la declaración es bien clara. (Vea el Apéndice A).
 - b. Luego del gran chasco este punto de vista fue clave en evitar que los primeros adventistas renunciaran a su fe en el movimiento de 1844.
 - c. Los adventistas del siglo XIX estaban virtualmente unánimes en este tema.
3. Desde principios del 1900 la “nueva interpretación” de Conradi ha capturado a casi todos los adventistas del séptimo día. Sostiene lo siguiente:
 - a. “El Continuo” es la ministración del Sumo Sacerdote anti-típico que fue “quitado” por el papado. Este punto de vista es, en principio, idéntico al que sostiene que Antíoco Epífanés es el cuerno pequeño: es decir ve un cumplimiento anti-típico en el papado, mientras que Antíoco constituye el cumplimiento tipo.
 - b. De esta manera, es imposible excluir en forma concluyente a Antíoco; tiene que ser considerado el cumplimiento “primario” intencionado por el Espíritu Santo. La razón y la lógica hacen sencillo ver en él la aplicación exclusiva. Este es el fuerte argumento de John F. Walvoord¹.
 - c. El punto de vista de Conradi quedó sujeto al principio adventista tipo / anti-tipo.
 - d. Visto bajo esta luz, la actual agitación en contra del santuario viene a ser la consecuencia natural de la “nueva interpretación” adoptada hace 75 años. Justifica, en principio, el anti-adventismo desde la época de Miller en 1844. Si el

¹ Daniel: The Key to Prophetic Revelation, pp. 184ff; Dallas Theological Seminary

papado verdaderamente “quitó” el ministerio sumo sacerdotal de Cristo, Antíoco debe ser la principal o primera interpretación de la profecía. (Ésta claramente fue la posición de Desmond Ford, audazmente delineada en su tesis de maestría en la Universidad de Andrews, antes del comienzo de su meteórico ascenso dentro del adventismo.)

La tensión histórica entre las dos posturas:

1. Miller llegó a su conclusión por contexto y por la historia:
 - a. Vio a 2 Tesalonicenses 2:3-7 como un comentario de Daniel 8:11-13.
 - b. La tesis de Froom de que el punto de vista de Miller estaba sujeto a su idea errónea del 666 no es válida; no existe dependencia lógica.
 - c. J. N. Andrews entendió a “el continuo” como un poder desolador y malvado; todos los primeros pioneros estaban de común acuerdo.
 - d. Jaime White apoyó la posición pionera: vea sus sermones titulados Sermons on the Coming and Kingdom of our Lord [1870], páginas 108-125.
 - e. Todos los pioneros que aún estaban vivos se unieron en oposición a la interpretación de Conradi: Haskell, Loughborough, Smith, incluso Elena de White. El vigor de su oposición probablemente indicaba la convicción de que resultaría eventualmente en el abandono de la doctrina del santuario y de 1844, así como hoy en día Cottrell ha hecho².
2. La “nueva interpretación” de Conradi surgió de su oposición al mensaje de 1888 y la identificación de Lutero como heraldo del “mensaje del tercer ángel en verdad.” Desplaza el concepto de la justificación³ por la fe de Jones y Waggoner.
 - a. Conradi fue uno de los que mostró mayor desprecio por el mensaje de 1888 en Minneapolis⁴.
 - b. Reconoció su oposición de larga data a Elena de White.
 - c. Su posterior apostasía fue el resultado de su “nueva interpretación”; no pudo escapar de su lógica.
 - d. E. J. Waggoner deja de tener confianza en Elena de White a partir del momento en que acepta el punto de vista de Conradi: Dijo, “Primeros Escritos clara y decididamente sostiene la postura anterior”. “O. A. Johnson muestra claramente que los testimonios sostienen la postura enseñada por Smith.⁵” Este fue el comienzo de la terrible apostasía de Waggoner.
 - e. Waggoner enseñó la “nueva interpretación” a Prescott, Prescott a Daniells; y ambos trataron de ganar a W. C. White, para consternación de su madre⁶.

² Lea el folleto de Cottrell del 9 de Febrero del 2002 titulado The “Sanctuary Doctrine” – Asset or Liability?, San Diego Adventist Forum.

³ The Founders of the Seventh Day Adventist Denomination, pp. 60-62

⁴ Froom, Movement of Destiny, p. 248; 1972 ed.

⁵ Carta, 22 de Noviembre de 1909.

⁶ Nota del traductor: Elena de White.

- f. Oponiéndose a Primeros Escritos en la página 74 y 75, Daniells declara que es una “declaración imperfecta”. Esta fue una de las razones por las cuales le fue difícil mantener una imagen a favor del espíritu de profecía en las conferencias bíblicas de 1919.
 - g. Daniells y Prescott cambiaron el punto de vista de casi todos los líderes y de los profesores universitarios, llevándolos a adoptar la “nueva interpretación.” H. M. S. Richards Sr. fue el último evangelista en usar el libro Daniel y Apocalipsis de Smith.
3. La revisión del libro de Smith en 1945 forzó a una reevaluación de “el continuo”.
- a. Los editores unánimemente aceptaron la nueva interpretación, sin embargo, no podían forzar a Smith a enseñar lo que él no creía.
 - b. Resultado: El punto de vista pionero reaparece, pero con apoyo histórico adicional para el año 508 DC como comienzo de los 1290 años.
4. Elena de White y “el continuo”.
- a. Un artículo⁷ de la Enciclopedia Adventista cita a Daniells afirmando que ella no presentó objeción a la “nueva interpretación”, de esa manera sugiriendo su apoyo. Siendo él mismo un fervoroso defensor de la “nueva interpretación”, podría haber sido mal entendida. No hay evidencia que apoye la postura de que ella cambió su opinión.
 - b. F. C. Gilbert, un erudito en el idioma hebreo, afirma que ella le dijo el 8 de junio de 1910, que toda la agitación de la nueva interpretación era una “artimaña del diablo”. (Lea su Reporte de la Entrevista). En 1908 ella le dijo a Prescott que Dios había permitido la interpretación de los pioneros, de que no había sido “un error”. Gilbert, siendo un fervoroso creyente de la interpretación antigua, ¿podría haberla mal entendido también? Posiblemente, sin embargo, su opinión estaba basada en la lingüística hebrea, no en citas de Elena de White. Él fue mucho más afirmativo en sus referencias atribuidas a Elena de White que lo fueron las de Daniells. Él registró su entrevista con ella el día siguiente de la misma, mientras que Daniells esperó algunas décadas. La imagen de Gilbert no estaba dañada por supuestas dudas respecto de Elena de White.
 - c. Sus consejos de 1910⁸ no definen al tema por ninguna posición:
 - i. Ella condena la controversia, pero especialmente se lamenta por la agitación de la “nueva interpretación”.

⁷ Seventh Day Adventist Encyclopedia, p. 369.

⁸ Mensajes Selectos tomo I, pág. 193-198.

- ii. “El silencio es elocuencia” no es un apoyo a la “nueva interpretación”; ella nunca pidió silencio cuando la interpretación de los pioneros fue enseñada durante todas esas décadas.
 - iii. El tema de “no usen mis escritos” para “resolver” la cuestión; es un consejo para que la hermandad se junte, estudie la Biblia a fondo, y llegue a un acuerdo sobre bases bíblicas, con soporte lingüístico (no significa que ella era neutral al tema).
 - iv. No hay nada en estos consejos de 1910 que desaliente el estudio cuidadoso de este tema en momentos de crisis tales como la actual oposición al “santuario”.
 - v. El tenor general de su ministerio toda su vida fue de apoyar la dirección del Señor en las enseñanzas de los primeros pioneros.
5. W. H. Olson argumenta fuertemente afirmando que la nueva interpretación requiere lógicamente el rechazo de Elena de White porque deshace la posición de 1844: “Toda la estructura de 1844 se cae irremediabilmente a pedazos”⁹.
 6. No hay apoyo para la “nueva interpretación” en los escritos de Elena de White; su única declaración¹⁰ es a favor de la posición de los pioneros. Ella repetidamente rechaza la agitación de la “nueva interpretación”. Su consejo es estudiar la Biblia como cristianos honestos y concluir el tema allí. Ella quería que Gilbert le ayudara a la hermandad a entender.
 7. Ella se da cuenta que una postura es verdadera, y la otra es falsa, porque hay una postura que ella llama la “interpretación correcta”, “el verdadero significado de ‘el continuo’”¹¹, por lo tanto, no es información trivial.
 8. La agitación de la “nueva interpretación” es lo que creó una innecesaria y desafortunada controversia que nunca existió con anterioridad a la interpretación de Conradi¹².
 9. El inevitable resultado de dos puntos de vista diametralmente opuestos es la tensión.
 - a. Los pioneros ven a “el continuo” como la obra de Satanás, a la maldad del paganismo exaltado y absorbido¹³ por algo peor: el papado.

⁹ 2300 Day Prophecy, pp. 44, 51, 52,

¹⁰ Primeros Escritos 74, 75

¹¹ Primeros Escritos 74, Mensajes Selectos, tomo I, 193

¹² Mensajes Selectos, tomo I, 193-198

¹³ Nota del editor: Esta también puede ser visto como fuente y canal, donde el paganismo es magnificado y expandido por medio del papado.

- b. La “nueva interpretación” ve a “el continuo” como el trabajo de Cristo, su ministerio sumo sacerdotal quitado exitosamente por Satanás. No hay dos opiniones diferentes sobre cosa alguna que pudieran estar tan alejadas de sí.
- c. Una lectura superficial de Daniel 8:11-13 parecería inclinarse a favor de la “nueva interpretación”, en gran medida por el prejuicio creado por los traductores a favor de la postura de Antíoco; una cuidadosa atención al vocablo hebreo *ha tamid* en Daniel 11:31 y 12:11 y 12 crea aparentemente problemas insuperables para esta interpretación¹⁴.

¹⁴ Comentario Adventista tomo IV, página 907.

- h. La palabra “santuario” en el versículo 11 es *miqdash*, no siendo la misma que *qodesh* en el versículo 14. *Miqdash* también puede hacer referencia a un lugar dedicado a Satanás¹⁸.
- i. La palabra “santuario” en el versículo 14 es *qodesh*, y no es lo mismo; *miqdash* significa “cualquier lugar dedicado” y generalmente requiere una designación específica contextual o adjetival, inclusive cuando hace referencia al santuario del Señor. En 2 de Crónicas 36:17, esta palabra se utiliza para hacer una referencia despectiva al “santuario de ellos”, es decir, de los judíos infieles, así como Ezequiel también se refiere al “santuario” de Satanás (*miqdash*, 28:18). Por otro lado, *qodesh* se refiere exclusivamente al santuario verdadero del Señor, generalmente sin una designación adjetivada. El uso por parte de Daniel de estos dos sustantivos en cuatro versículos es significativo.
- j. La palabra traducida como “lugar” es inusual, significa “base” o “sede central”. La evidencia lingüística podría aquí apoyar la visión de los pioneros de que el *miqdash* en este caso es el lugar dedicado (o templo) del paganismo, la ciudad de Roma.
- k. La palabra generalmente utilizada para quitar o suprimir es *adah*, y no ha sido utilizada en Daniel 8:11 (comparar con 5:20 y 7:26).
2. En Daniel 8:12¹⁹, mientras *ha tamid* es “exaltado”, la verdad es “echada por tierra”; y “el ejército” contra²⁰ el *ha tamid* es designado como una fuerza terrenal, inapropiado para describir la remoción del ministerio de Cristo en los cielos.
- a. El poder empleado contra el *ha tamid be pasha*, es, literalmente, “el continuo en transgresión”. De esta manera, el hebreo identifica a *ha tamid* como algo malvado y no puede hacer referencia a Cristo. (Ninguna fuerza terrenal puede quitar su ministerio sumo sacerdotal).

¹⁸ Isaías 16:12, Ezequiel 28:18; utilizado en forma despectiva en Ezequiel 21:2.

¹⁹ Nota del traductor: Versículo en inglés agregado para su análisis, original de acuerdo al manuscrito, su transliteración en inglés, y la referencia Strong. Tenga presente que las vocales no necesariamente coinciden con las traducidas en el documento.

place of his sanctuary ^k was cast down. ¹¹	And ¹² an host was given him against ^l the daily sacrifice by reason of
מְכוֹן 18 י מִקְדָּשׁ 17 • הַשְּׁלֵךְ 15 ←	וְ 1 צְבָא 2 → תְּנַתֵּן 3 • עַל 4 הַ תְּמִיד 5 • בְּ 7 ← ←
m ^e kôn' miq-dāš' hūš-lāk'	w šā-bā(') tin-nā-tēn' 'āl hā tā-mīd' b
4349 1931 4720 7993	6635 5414 5921 8548
transgression, and ^{km} it cast down ⁿ the truth to the ground; and it ^o practised, and ^o prospered. ¹³ Then I	
פֶּשַׁע 8 וְ 9 → תִּשְׁלַךְ 10 ← → אֱמֶת 11 → אֶרֶץ 12 וְ 13 → עָשָׂה 14 וְ 15 הִצְלִיחָה 16 • 17 →	
pā-šā' w tš-lēk' 'mēt' 'ār-šā(h) w 'ōs-tā(h)' w hiš-lī'-hā(h) wā	
6588 7993 571 776 6213 6743	

²⁰ Nota del traductor: En la lectura del texto en español de la versión Reina Valera 1960, no surge que el ejército esté en contra del continuo o *ha tamid*. Así dice la versión en inglés KJV, dando pie al comentario del autor:

Daniel 8:¹² And an host was given *him* against the daily *sacrifice* by reason of transgression, and it cast down the truth to the ground; and it practised, and prospered.

La traducción literal al español de la versión en inglés, excluyendo las palabras agregadas en itálica, sería:

Daniel 8:¹² Y un ejército fue dado contra el continuo a causa de las transgresiones, y echó por tierra la verdad, e hizo y prosperó.

- b. Los traductores a favor de Antíoco han manipulado el hebreo *be* [en] haciéndolo significar “a causa de las transgresiones” en lugar de “en transgresión”.
3. Daniel 8:13²¹: literalmente, “¿Hasta cuándo la visión, *ha tamid*, la prevaricación asoladora, entregando ambos el santuario (*qodesh*) y el ejército para ser pisoteados?
- a. Coloca *ha tamid* en yuxtaposición con la prevaricación asoladora. Esto apoya la idea de J. N. Andrews de que “dos poderes desoladores” son mencionados.
- b. ¿Por qué Daniel ahora usa *qodesh* en lugar de *miqdash* como lo hizo en el versículo 11? Esto indica que él hace referencia a la postura de los pioneros.
4. Daniel 11:31²²: literalmente, “Tropas se levantarán de su parte, y profanarán el *miqdash* de su fortaleza (baluarte, fortaleza contra una agresión militar), y quitarán (no es usado *rum*, sino *sur*) *ha tamid* y pondrán la abominación desoladora.”
- a. Puede ser potencialmente aplicado al ataque militar de Antíoco sobre el templo de Jerusalén, pero no tiene sentido si se aplica al ministerio sumo sacerdotal de Cristo, el cual no puede ser tocado por fuerzas militares. El verbo *sur* nunca es usado simbólicamente como quitando algo de la mente de las personas.
- b. El verbo *sur* define el uso de *miqdash* en Daniel 8:11 como el bastión militar de *ha tamid*. Entonces, no puede hacer referencia al santuario celestial.
- c. El verbo *sur* es apropiado para la remoción del paganismo como una fuerza política o militar en oposición al papado. Su asimilación espiritual dentro del papado se

²¹ Nota del traductor: Versículo en inglés agregado para su análisis, original de acuerdo al manuscrito, su transliteración en inglés, y la referencia Strong. Tenga presente que las vocales no necesariamente coinciden con las traducidas en el documento.

¹⁶ ¹ הַצְּלִיחָה	² וְ	³ אֶשְׁמְעָה	⁴ אֶחָד	⁵ קְדוֹשׁ	⁶ מִדְּבַר	⁷ וְ	⁸ אֶחָד	⁹ קְדוֹשׁ	¹⁰ יֹאמֶר	¹¹ לְ	¹² פְּלִמוֹנֵי	¹³ הָ	
hiṣ·lî·hâ(h)	wā	'ēš·m ^o ·ā(h)'	'ē·hōd	qā·dōš'	m ^e ·dāb·bēr' wā	'ē·hād'	qā·dōš'	yō(·)·mēr'	l	ā	pā·l ^e ·mō·nî	hā'	
6743		8085	259	6918	1696	259	6918	559			6422		
¹⁴ מִדְּבַר	¹⁵ עַד	¹⁶ מַתִּי	¹⁷ ·	¹⁸ חֲזוֹן	¹⁹ הַ	²⁰ תְּמִידָה	²¹ ·	²² וְ	²³ פֶּשַׁע	²⁴ שְׂמֹם	²⁵ תֵּת		
m ^e ·dāb·bēr'	'ād mā·tāy'	hē mā·tāy'		hē hā·zōn'	hā tā·mīd'	hā tā·mīd'		w	hā	pē·šā'	šō·mēm'	tēt'	
1696	5704	4970		2377	8548	8548				6588	8074	5414	
²⁶ וְ	²⁷ קְדוֹשׁ	²⁸ וְ	²⁹ צְבָא	³⁰ מִרְמָס	³¹ ·	³² וְ	³³ יֹאמֶר	³⁴ אֶל	³⁵ עַד	³⁶ אַלְפִים	³⁷ וְ	³⁸ שְׁלֹשׁ	
w	qō·dēš	w	ṣā·bā(·)'	mir·mās'		wā	yō(·)·mēr	'ēl	āy'	'ād	'āl·pā·yim	ū	š ^o ·lōš'
	6944		6635	4823			559	413	589	5704	505		7969

²² Nota del traductor: Versículo en inglés agregado para su análisis, original de acuerdo al manuscrito, su transliteración en inglés, y la referencia Strong. Tenga presente que las vocales no necesariamente coinciden con las traducidas en el documento.

¹ וְ	² זְרָעִים	³ →	⁴ יַעֲמֹדוּ	⁵ מִמֶּנּוּ	⁶ וְ	⁷ →	⁸ תְּלִילוּ	⁹ הַ	¹⁰ מִקְדָּשׁ	¹¹ הַ	¹² מַעוֹז	¹³ וְ	¹⁴ →	¹⁵ יִקְרָאוּ
ū	z ^r ō·'īm'		yā·'ā·mō·dū	mim ēn·nū	w		hīl·līlū'	hā	miq·dās'	hā	mā·'ōz'	w		hē·sī·rū
	2220		5975	4481	1931		2490		4720		4581			5493
¹⁴ →	¹⁵ תְּמִידָה	¹⁶ ·	¹⁷ וְ	¹⁸ נִתְּנוּ	¹⁹ הַ	²⁰ שְׂקוּץ	²¹ →	²² →	²³ מְשׂוּמָם	²⁴ ·	²⁵ וְ	²⁶ →	²⁷ →	²⁸ מַרְשֵׁינֵי
hā	tā·mīd'		w	nōt·nū'	hā	šiq·qūṣ'			m ^e ·šō·mēm'		ū			mār·šī·'ē'
	8548			5414		8251			8074					7561

manifiesta en el uso del verbo *rum* en 8:11. Esta profunda percepción es muy importante en el desarrollo de la historia del cristianismo.

- d. “La fortaleza” (*miqdash* con *maoz*) es una “fortaleza militar”, una frase inapropiada para el santuario celestial; *maoz* es siempre utilizado por Daniel para connotar una fortaleza militar de poderío político. (11:1, 7, 10, 19, 31, 38, 39).
5. Daniel 12:11²³: Un tiempo determinado para remover el *ha tamid* militarmente o políticamente con el fin de establecer el papado; reconocer los 1290 días es clave para la verdadera identificación del *ha tamid*.
- a. Los proponentes de la “nueva interpretación” son incapaces de explicar esto. Esta admisión es importante²⁴.
 - b. Todos los proponentes de la interpretación a favor de Antíoco trastabillan sin remedio en una ciénaga de confusión. Vea cualquier comentario no adventista.
 - c. 150 años de exposición adventista aún ven el 508 DC como una aplicación razonable; la versión revisada de Daniel y Apocalipsis, de Smith, apoya esta fecha con evidencia adicional desconocida para la época en que fue escrito.
 - d. 508 DC no se refiere a la actividad *rum* del papado en 8:11 como levantando o asimilando al paganismo dentro del papado, sino a su remoción política y militar como obstáculo para la supremacía temporal del papado. Esta es la conexión que los pioneros hicieron con el “quitado del medio” de 2 Tesalonicenses 2:6, 7.
 - e. La consecuencia lógica de la “nueva interpretación” (Antíoco) es interpretar los 2300, 1290 y 1335 días como literal, o quizás aún ignorar los 1290 y 1335 días del *ha tamid*, dejando de esa manera a Daniel evaporarse en un desierto sin sentido de especulación y futilidad. Por ejemplo, en Daniel y Apocalipsis de Mervyn Maxwell, la mención de “el continuo” en Daniel 12 es completamente ignorada, privando de esa manera al lector de cualquier comprensión de los 1290 y 1335 “días”. Esta es una vívida demostración de la confusión generada por la “nueva interpretación.”

²³ Nota del traductor: Versículo en inglés agregado para su análisis, original de acuerdo al manuscrito, su transliteración en inglés, y la referencia Strong. Tenga presente que las vocales no necesariamente coinciden con las traducidas en el documento.

wise	shall understand.	¹¹ And from the time that	^k the	daily	sacrifice	shall be	taken away,	^k and	¹¹ the abomination that
17 מְשַׁכְּלִים	→ 18 יְבִינוּ	1 וְ	2 מִ	→ 3 עַתָּה	• 5 הַ	6 תְּמִידָה	• → → 4 הוֹסַר	← 7 וְ	→ 10 שְׁקוּץ
măš-ki-lim'	yā-bi'-nū	û	mē	'ēṭ'	hă	tā-miḏ'	hû-sár'	w	šiq-qûṣ'
7919	995	4481	6256	8548	5493		8251		
¹¹ maketh desolate	set up, there shall be	^m a thousand	two	hundred and	ninety	days	.	^{12 n} Blessed is he that	
11 שְׁמֵם	← 8 תֵּת לְ	• • • → 13 אֶלֶף	14 מֵאָתַיִם	← 15 וְ	16 תְּשַׁעִּים	12 יָמִים	1 אֲשֶׁר	• → →	
šō-mēm'	lā tēt'	'ē'-lēp	mā()-tā'-yim	w	tīš-'im'	yā-mim'	'āš-rē'		
8074	5414	505	3967		8673	3117	835		

²⁴ Comentario Adventista tomo IV, página 907.

Cuando Daniel habla claramente del servicio continuo o diario de los servicios del templo, el no utiliza el término *ha tamid*, sino *zebah* y *minhah* (“hará cesar la ofrenda y el sacrificio”, de Daniel 9:27). No hay indicio lingüístico ni textual que indique la intención de que dichos términos se utilicen como sinónimos de *ha tamid*. Aún más, si *ha tamid* hace referencia a los servicios del templo que cesarían a la mitad de la semana setenta, ¿cómo podrían ser quitados por el cuerno pequeño siglos más tarde? Si Daniel hubiese deseado hablar de los servicios continuos o diarios del templo en 8:11, 12, 13; 11:31 y 12:11, ¿por qué él no habría de ser consistente y usar *zebah* y *minhah*?

Una aproximación histórica a “el Continuo”

1. La historia nos muestra una fenomenal disolución del paganismo que fue reemplazado por el ascenso meteórico al poder por parte del papado:
 - a. Lea Ciudad de Dios, de Agustín de Hipona, un comentario sobre este impresionante desarrollo histórico.
 - b. Los romanos paganos lamentaron el saqueo de Roma en el 410 DC y atribuyeron la calamidad al triunfo del cristianismo católico por sobre el paganismo. J. N. Andrews y los pioneros vieron a Roma como el “santuario” o “el lugar dedicado” (*miqdash*) pagano deshonrado de Daniel 11:31. Lingüísticamente esto es posible, e históricamente verificable.
 - c. A. B. Bruce: “El paganismo es un eclipse perpetuo de la Gracia Divina”²⁵
 - d. “Mientras el cristianismo más suplantaba al culto pagano, más absorbía elementos del paganismo.”²⁶
2. ¿Se refirió Pablo a esta transferencia y absorción del paganismo por parte del Romanismo en 2 Tesalonicenses 2:6, 7? En caso de que no, ¿de dónde sacó la idea de “ser quitado”?
 - a. Elena de White identifica claramente al hombre de pecado como el papado. ¿Cuál es su argumento? La exégesis de las Escrituras.
 - b. Quizás Pablo está haciendo un comentario de Daniel 8:11-13; 11:31.
 - c. Sin lugar a dudas, Jesús enseñó a sus discípulos la importancia de las profecías de Daniel (Mateo 14:15, Lucas 24:27, 44, 45; Hechos 1:3)
3. ¿Hizo Juan referencia a este desarrollo en Apocalipsis 13:1, 2?
 - a. Los primeros adventistas así entendieron este pasaje de Apocalipsis. Los emperadores, desde Constantino hasta Justiniano, permitieron al obispo de Roma asumir el poder político.
 - b. De esta forma, el dragón era la Roma pagana; y la bestia era la Roma papal.
 - c. El “trono del dragón”, la ciudad de Roma, era el centro del paganismo; en los días de Juan, Roma era el sucesor espiritual del antiguo paganismo babilónico que había rodeado de antaño a los judíos en su exilio en Babilonia. Juan podría estar refiriéndose al *miqdash* de Daniel 8:11 y 11:31.

²⁵ The Galilean Gospel, página 96

²⁶ The History of the World, página 617.

- d. Los antiguos claramente reconocían en Roma a la sucesora de Babilonia como el centro del culto pagano; un adorador venido del este se hubiese hallado como en casa en el Panteón de Roma.
4. El comentario histórico en el Conflicto de los Siglos puede concordar con el punto de vista de los pioneros de Daniel 8:11: “Desde entonces la obra de corrupción progresó rápidamente. El paganismo, que parecía haber sido vencido, vino a ser el vencedor. Su espíritu dominó a la iglesia. Sus doctrinas, ceremonias y supersticiones se incorporaron a la fe y al culto de los que profesaban ser discípulos de Cristo. ... El paganismo había dejado el lugar al papado.”²⁷
5. Mientras el paganismo era “exaltado” (en hebreo, *rum*) en el papado, y “removido” política y militarmente (en hebreo, *sur*), jamás podría haber ocurrido de hecho una actual remoción del ministerio de Cristo en el santuario celestial.
- a. Cuando Daniel habló del papado cambiando la ley de Dios, fue cuidadoso en declarar que tan sólo fue un intento: “y pensará en cambiar los tiempos y la ley;” (Daniel 7:25). Por otro lado, él no dice que el “cuerno pequeño” “pensará” en quitar el *ha tamid*. La “nueva interpretación” afirma que de hecho lo quita.
- b. Existe evidencia abrumadora de las Escrituras: ningún poder demoníaco o terrenal puede “quitar” el ministerio sumo sacerdotal de Cristo (Hebreos 4:14-17; 5:6; 6:19, 20; 7:24, 25; 8:1, y etc.). Sugerir lo contrario es blasfemo.
- c. Adicionalmente, el papado nunca quitó el ministerio de Cristo de la mente de los verdaderos cristianos, porque preservaron su fe pura a lo largo de la Edad Oscura²⁸.
- d. El papado nunca podría haber “quitado” el ministerio de Cristo de la mente de los apóstatas o mal informados, porque nunca tuvieron una verdadera comprensión de su ministerio. La carta de Cristo a Tiatira (Apocalipsis 2:18-29) no es al papado sino a los verdaderos seguidores de Cristo en ese momento. No hay ningún indicio de que en algún momento su ministerio celestial hubiera sido verdaderamente quitado.
- e. Si el papado realmente quitó el ministerio de Cristo de la mente de la gente (como los proponentes de la “nueva interpretación” han dicho), la conclusión natural sería que la Reforma del siglo XVI lo restauró.
- i. Esto confirmaría la opinión de Lindsell, Barnhouse, Walvoord y Conradi de que 1844 es en realidad información irrelevante, de que no hay razón para la existencia de la iglesia Adventista del Séptimo Día. Dicho nuevamente, la “nueva interpretación” se presenta a sí misma como lógicamente subversiva al Adventismo del Séptimo Día.

²⁷ Conflicto de los Siglos, página 47, 52

²⁸ Lea el Conflicto de los Siglos, páginas 59, 70, 71.

- ii. Si la “nueva interpretación” es correcta, la conclusión lógica sería que lo que fue “restaurado” o “justificado” en 1844 fue el mismo ministerio que fue “quitado” anteriormente por el papado, esto es, el ministerio de Cristo como Sumo Sacerdote en la primera parte. 1844 inaugura un ministerio en la segunda parte.
 - iii. De cualquier manera, la “nueva interpretación” de Conradi se resuelve a sí misma lógicamente en una negación del Adventismo del Séptimo Día, y es fundamental para la posición de Ford y Cottrell.
6. Si el papado, dirigido por Satanás, pudo de hecho “quitar” el ministerio Sumo Sacerdotal de Cristo, ¿cómo pudo Satanás haber hecho esto siendo que había sido “lanzado fuera” del cielo al tiempo de la cruz (Apocalipsis 12:13)?

Los judíos durante el exilio babilónico, ¿entendieron al HA TAMID como un vocablo que se refiere al paganismo?

1. El abrumador problema del exilio fue la aparente superioridad del paganismo sobre YHWH (Jehová). Éste fue un terrible ataque sobre la fe de los judíos.
 - a. Israel ahora estaba completamente sometida a los “poderes del mundo pagano.”²⁹ La advertencia dada por Moisés se había cumplido (Deuteronomio 28:47-64).
 - b. El paganismo aparentemente había triunfado sobre el pacto de YHWH con Abraham. Bel, el dios babilónico, se había tragado a Judá como un caramelo (Jeremías 51:34, 44).
 - c. No había en Jerusalén un ministerio *tamid* durante el exilio.
 - d. Después del exilio, no hubo nunca una verdadera restauración del ministerio *tamid*, dado que el arca del pacto nunca se recuperó; la presencia real de YHWH en el santuario de Jerusalén jamás fue verdaderamente restaurada (excepto en la breve visita temporal que hizo Cristo al templo de Herodes).
 - e. La única identificación posible para el *ha tamid* (notemos que es un sustantivo, y el único caso en el Antiguo Testamento en el cual esta palabra se utiliza como tal) durante el exilio es como una expresión rebajadora del paganismo siempre presente, generalizado y envolvente que los rodeaba. Fue una maldición para Israel durante el exilio y una fuente de constante irritación, seria preocupación y desafío a su fe en YHWH.
2. La pregunta suprema que en forma constante estaba en la mente de los judíos del exilio era, “¿Hasta cuándo” este terrible paganismo “continuo” triunfaría sobre YHWH?³⁰ Era la temática principal de los salmos del exilio (*tamid* es usado con frecuencia en referencia al paganismo). Notemos la preocupación que tenía Isaías por el paganismo *tamid* propio del exilio. (Isaías 51:12-14; 52:4-6; 65:1-3). “¿Hasta cuándo el tan despreciado y malvado *tamid*?” era el lamento de los escritores del exilio.
 - a. La visión de Daniel 8 fue dada como una respuesta a esta constante pregunta: versículo 13.
 - b. Sorpresa y agonía para Daniel: ve al paganismo absorbido en un poder aún más desolador, peor que el mismo paganismo porque ahora es un profeso cristianismo. La unión crea la “abominación desoladora”.
 - c. Literalmente el hebreo de Daniel 8:11-14 presenta un mensaje que es relevante para los judíos exiliados y responde sus preguntas respecto al paganismo en forma

²⁹ Keil, página 8.

³⁰ Ver Salmos 74:1, 3, 10, etc.; 79:5; 80:4; Zacarías 1:12

satisfactoria. La expansión pagano-papal se transforma en la preocupación de Daniel. La victoria final de la verdad es asegurada.

3. Sólo en Daniel la palabra *tamid* es usada con el artículo, es decir, “*ha tamid*”, es decir, “el continuo”.
 - a. El Cilindro de Ciro usa una expresión similar indicando al paganismo (línea 7).
 - b. Sin el artículo, *tamid* fue utilizado frecuentemente en los tiempos del exilio como un poder desolador.³¹ Es natural que *ha tamid* haya venido a ser en la época del exilio un sustantivo único utilizado como una referencia al paganismo.
 - c. Ni Ezequiel ni ningún otro autor bíblico usan *tamid* como sustantivo.
4. El profeta Daniel no era ingenuo, su preocupación no era simplemente por los rituales del culto del templo de Jerusalén. Como profeta, era un hombre de una percepción espiritual muy madura.
 - a. La preocupación absorbente de todos los profetas inspirados fue la de una relación personal del corazón con YHWH, no un reavivamiento de los ritos.
 - b. Cuando David pecó, el Señor no quiso un rito o “continuo sacrificio”. (Salmos 51:6, 16, 17).
 - c. Jeremías manifestó su preocupación con los ritos del templo y sus sacrificios (Jeremías 7:1-14, y etc.). El Señor de hecho “aborrecía” las ceremonias del templo. (Vea Isaías 1:14; Amos 5:21)
 - d. Los verdaderos israelitas no estaban preocupados por un reavivamiento del ceremonial del templo o del “continuo sacrificio”. (Oseas 6:6; Miqueas 3:11; 6:6-8; Amos 5:21-27; Malaquías 1:10). Desde el tiempo de Moisés, el “continuo sacrificio” en el santuario no era en sí mismo de importancia ética; la religión del corazón era lo importante (Jeremías 7:21-26).
 - e. ¿Cómo podrían los judíos en el exilio que eran fieles e instruidos estar supremamente preocupados por la restauración de los rituales cúlticos? ¿Cómo podría Dios darle a Daniel una visión muy importante centrada en la interrupción de los rituales culticos, los cuales él no “deseaba”?
 - f. En la época de los macabeos, el fanatismo y legalismo ritualista contribuyó a que no se entendiera correctamente la profecía de Daniel y se le diera importancia inmerecida a Antíoco Epífanes.
 - g. Daniel ejerció una tremenda influencia en el mundo gentil; él vio a Israel como la agencia evangelizadora de “las familias de la tierra” (vea Génesis 12:3). Su

³¹ Salmos 74:22, 23; Isaías 52:5. Vea adicionalmente Abdías 16; Nahum 3:19; Habacuc 1:17.

preocupación era el logro de esa misión, no el ritual cúllico. Sin embargo, los judíos en general no tenían la madurez de su visión.

- h. Daniel veía el santuario como una lección práctica del plan cósmico de salvación, así como lo veían otros profetas hebreos. Él perfectamente podría haber tenido, por lo menos, un entendimiento rudimentario de que el día anti-típico de la expiación es la purificación del santuario celestial, el fin del pecado en la tierra. De hecho, el conocimiento del anti-tipo celestial era común.³² Si Abraham se gozó en ver el día de Cristo, seguramente Daniel también. El evangelio es “eterno”.

³² Éxodo 25:8, 40; Salmos 20:1, 2, 6; Hebreos 9:11.

Conclusiones

1. Si esta tesis está correcta, vindicaría la idea de que los pioneros fueron especialmente guiados por el Espíritu Santo.
 - a. El fundamento de la iglesia Adventista del Séptimo Día (el santuario) descansa sobre una base segura histórica, contextual y lingüística.
 - b. Los pioneros adventistas fueron el primer grupo histórico en reconstruir correctamente la verdadera importancia de la profecía de Daniel 8 (así como lo quiso el Espíritu Santo).
 - c. La interpretación judía de Antíoco Epífanes siendo el cuerno pequeño es producto de la apostasía e incredulidad temprana, inclusive desde el tiempo de los macabeos.
 - d. La interpretación preterista continúa como producto de la incredulidad papal.
2. Nuestra “nueva interpretación” es un apéndice apostelesmático lógico a la interpretación de Antíoco Epífanes.
 - a. El rey sirio es un tipo, y el papado es un anti-tipo, del cuerno pequeño.
 - b. Esta interpretación contiene serios problemas lingüísticos y contextuales.
 - c. Sus inconsistencias básicamente transforman a Daniel en un tema tabú. Nuestro pueblo, especialmente los jóvenes, son ignorantes del libro de Daniel. Pocos sermones son predicados basados en las profecías de Daniel. Este vacío es rápidamente ocupado por la afirmación de Cottrell y Ford sobre la ilegitimidad profética del adventismo, la cual es ampliamente aceptada por eruditos cuyas dudas son muchas veces aceptadas por un laicado carente de espíritu crítico.
 - d. Resultado: una seria desconfianza en 1844 y nuestra verdad distintiva del santuario.
3. 1844 y 1888 son fechas complementarias. Si una se mantiene en pie, la otra también; si una cae, inevitablemente la otra también. Si una pierde significancia, también la otra.
 - a. Hoy en día, la propaganda contraria a 1844 dentro del adventismo siempre es acompañada en forma paralela por una antipatía por el mensaje de 1888.³³

³³ Nota del editor: El mensaje de 1844 del juicio investigador hace que la ley sea introducida más completamente con la finalidad de que el pecado abunde, pero donde el pecado abunda, el mensaje de gracia de 1888 sobreabundó mucho más. 1844 y 1888 son una repetición de Juan 1:17 y Romanos 5:20

- b. Así como con Conradi, el fracaso en apreciar lo distintivo del mensaje de la justificación por la fe de 1888 prepara para que se fracase en apreciar la fundación profética de 1844.
 - c. El mensaje de la justificación por la fe de 1888 está íntegramente unido con la doctrina de la purificación del santuario. Es paralelo y esencialmente consistente con el mismo.
 - d. El mensaje de 1888 le dio un atractivo espiritual a la doctrina del santuario, liberándolo del estrecho legalismo egocéntrico.³⁴
 - e. La falla en apreciar el mensaje de 1888 perpetuó el antiguo concepto egocéntrico de la doctrina del santuario, preparando de esa manera el camino para una crítica extendida tanto interna como externa de la doctrina del santuario y del juicio investigador. El punto de vista de 1888 sobre las verdades de 1844 es refrescantemente Cristo-céntrico, y no el rancio y egocéntrico entendimiento condenado por oponentes internos y externos.
4. Si esta tesis es correcta, la interpretación de los pioneros de “el continuo”:
- a. De ninguna manera restringe la significancia espiritual de la doctrina del santuario.
 - b. Establece a 1844 y la purificación del santuario celestial como la única interpretación lingüística posible de Daniel 8:14.
 - c. Los establece firmemente como refiriéndose exclusivamente al final de los 2300 días/años en la era cristiana; esto es 1844 DC.
 - d. Elimina la posibilidad de una reversión lógica a Antíoco Epífanés o cualquier otra interpretación preterista.
 - e. Elimina toda especulación futurista en la aplicación de los 1260, 1290, 1335 y 2300 días literalmente.
 - f. Tiene el apoyo exegético, lingüístico y contextual del texto hebreo.
 - g. Es la respuesta obvia de la historia a la profecía.
 - h. Es una verdad perdida, cuya hora ha llegado dado la presente campaña anti 1844 y anti santuario.
 - i. Es simple de entender. La gente común de todo el mundo puede fácilmente “ver” el principio de un cristianismo apóstata suplantando y absorbiendo al paganismo como una realidad histórica y como un principio observable aún hoy en día mismo.

³⁴ Nota del editor: Colocó a la ley y el evangelio en su correcta relación entre sí.

- j. La interpretación de los pioneros era clara y convincente, juntando a Daniel 8 con 2 Tesalonicenses 2, enfocándose en los 2300 días como años. No hay ningún bloqueo mental.
5. Es verdad que no hay ningún comentario judío, católico o protestante que apoye nuestra postura de *ha tamid*, pero ¿habría eso de impedirnos aceptarla?
- a. Las inconsistencias de la interpretación común envuelven a todos estos comentarios en un pantano de confusión y elucubración.
 - b. Algunos comentaristas intentan reconstruir o reescribir el texto con el fin de que encaje con sus ideas populares y preconcebidas. Esto no podemos hacer.
 - c. Somos indignos de existir si no tenemos la voluntad de confesar la verdad que es obviamente apoyada por la Biblia, independientemente de la incapacidad de las iglesias populares (o de los judíos) de verla.
 - d. Una presentación directa de estas profecías desde un punto de vista lingüístico, contextual e histórico generará el respeto de la gente pensante “en Babilonia”. No necesitamos tener miedo en presentar la verdad.
 - e. No hay comentarios de origen no adventista que nos apoyen en la verdad del sábado; ¿abandonaremos la verdad por miedo a la oposición?
6. A pesar de que la verdad del *ha tamid* es simple de entender, la oposición y consecuentes discusiones a través de las décadas ha llevado a que sea considerado una causa de distracción y confusión. ¿Nos negaremos a reestudiarlo por miedo a la controversia? La verdad nunca causa desunión; sólo el error lo causa.
- a. Una aceptación casi universal de la interpretación de Conradi nos ha llevado ahora a una seria crisis en cuanto al santuario, 1844 y la postura del Espíritu de Profecía. Nuestros conceptos generales con respecto a las profecías de Daniel están fuera de foco.
 - b. No existe falta de inteligencia dentro de la Iglesia Adventista; muchas mentes necesitan los desafíos de estudios más profundos como una alternativa a la envolvente atmósfera de entretenimiento y al estancamiento espiritual y mental con respecto al estudio de la Biblia.
 - c. La verdad de la purificación del santuario celestial es de una importancia sin igual para el mundo y el universo. Ningún esfuerzo, tiempo o gasto para establecer esta verdad puede considerarse como pérdida.
7. El manuscrito de Glacier View de Desmond Ford señala que “el continuo” de Conradi es el factor fundamental en forjar las posiciones contrarias a 1844 de Ballenger, Fletcher, Snide, Grieve, Brinsmead, Hilgert, Sibley, y la suya propia:

- a. Conradi fue el primero en presentarnos esta interpretación.³⁵
 - b. Ballenger reconoce que Elena de White se oponía a la misma.³⁶
 - c. Fletcher reconoce la nueva interpretación como el factor esencial en su rechazo de la doctrina del santuario.³⁷
 - d. G.B. Starr se opuso a Fletcher manteniendo la antigua posición de “el continuo”.³⁸
 - e. Ford conecta a la nueva interpretación con la degradación de la doctrina del juicio investigador; lo considera el paso esencial.³⁹
8. En sí mismo, dentro de nuestro contexto original como pueblo, “el continuo” no era una doctrina vital o prominente, como lo declara Elena de White (sin embargo, continúa siendo una verdad independientemente de ello). Pero el abandono de esta aparentemente irrelevante verdad crea la confusión que genera una trágica negación de nuestra doctrina del santuario.

³⁵ Vea Glacier View Manuscript, página 79 en inglés.

³⁶ Ibid., página 67 en inglés.

³⁷ Ibid., página 129 en inglés.

³⁸ Ibid., página 129 en inglés.

³⁹ Ibid., página 395, 396 en inglés.

Apéndice A – La declaración de Elena de White de 1851

“Entonces vi en relación con el “continuo” (Daniel 8:12) que la palabra “sacrificio” había sido provista por la sabiduría humana, y no pertenece al texto, y que el Señor dió el sentido correcto a los que proclamaron que había llegado la hora del juicio.”⁴⁰

Los proponentes de la postura de Conradi afirman que esta declaración es una “declaración imperfecta” en cuanto a que la intención del autor era la de sostener el “tiempo”.

Sin embargo, ¿podría el Señor haber tenido un propósito aún mayor en darle detalles aparentemente irrelevantes de esta visión con el fin de salvaguardar la interpretación contra la postura de Antíoco Epífanes y el consecuente abandono de 1844 y la doctrina del santuario?

De ser así, la declaración difícilmente sería “imperfecta”.

“Los últimos cincuenta años [esto fue escrito en 1905] no han empañado ni una jota ni un principio de nuestra fe ... Ni una sola palabra ha sido cambiada o anulada. Lo que el Espíritu Santo testificó que era la verdad después de transcurrida la fecha del gran chasco, es el fundamento sólido de la verdad. ... que han hecho de nosotros lo que somos: adventistas del séptimo día, ...”⁴¹ ¿Podría éste ser un comentario respecto a “el continuo”?

A.

“De un modo casi imperceptible las costumbres del paganismo penetraron en la iglesia cristiana. ... coartado por algún tiempo por las terribles persecuciones que sufriera la iglesia bajo el régimen del paganismo. Mas ... a principios del siglo cuarto, ... la obra de corrupción progresó rápidamente. El paganismo que parecía haber sido vencido, vino a ser el vencedor. Sus doctrinas, ceremonias y supersticiones se incorporaron a la fe y al culto de los que profesaban ser discípulos de Cristo.

Esta avenencia entre el paganismo y el cristianismo dio por resultado el desarrollo del “hombre de pecado” predicho en la profecía ... Ese gigantesco sistema de falsa religión es obra maestra del poder de Satanás, ...”⁴²

B.

“En el siglo sexto el papado concluyó por afirmarse. ... El paganismo había dejado el lugar al papado.”⁴³

El comentario (A), ¿hace referencia a la actividad implícita en el uso de *rum* por parte de Daniel 8:11? Y el (B), ¿hace referencia a la remoción o el reemplazo del poder político y militar del paganismo por parte del papado de acuerdo al uso de *sur* por parte de Daniel 11:31?

⁴⁰ Primeros Escritos, 74

⁴¹ Alza tus Ojos, 350.

⁴² Conflicto de los Siglos, 47, 48

⁴³ Ibid., página 52

De ser así, aquí tenemos un firme apoyo de la postura de los pioneros y una demostración no intencional de la remarcable consistencia de Elena de White en sus extensos escritos extendiéndose por más de 50 años, desde Primeros Escritos (1850) hasta El Conflicto de los Siglos (1911).

Apéndice B – Una traducción literal de *ha tamid*.

Versículos en Daniel

8:¹¹ Contra el príncipe de los ejércitos él [el cuerno pequeño] se engrandeció y alejo [opuso] el *ha tamid* fue levantado [elevado, exaltado, absorbido, incorporado], y rechazado [quitado, derribado, despreciado, echado abajo] el lugar [cuartel general, base militar] de su santuario [*miqdash*, un lugar dedicado, el centro del paganismo].

8:¹² A. El ejército [*tsaba*, la iglesia apóstata] le será entregado y unido con el *ha tamid* en prevaricación [*ha tamid be pasha*];

B. y echó por tierra la verdad, e hizo cuanto quiso, y prosperó.

8:¹³ A. Entonces oí a un santo que hablaba; y otro de los santos preguntó a aquel que hablaba:

B. ¿Hasta cuándo durará la visión del *ha tamid*, la prevaricación asoladora, entregando ambos el santuario [*qodesh*, siempre hace referencia al santuario santo del Señor] y el ejército para ser pisoteados?

8:¹⁴Y él me dijo: Hasta dos mil trescientas tardes y mañanas; luego el santuario [*qodesh*] será enderezado [purificado, justificado, vindicado, limpiado].

11:³¹Y tropas [poder militar] se levantarán de su parte que profanarán [deshonrarán] el santuario [*miqdash*] de fortaleza [refugio militar, fortaleza, baluarte], y quitarán [*sur*, removerán] *ha tamid*, y pondrán [establecerán, puesto militar, base] la abominación desoladora [algo aún peor que el paganismo, el papado].

12:¹¹Y desde el tiempo que sea quitado [*sur*, removido, puesto de lado] el *ha tamid* hasta la abominación desoladora, mil doscientos noventa días.

Apéndice C – ¿Somos Adventistas del Séptimo Día o Bautistas del Séptimo Día?

La verdad del santuario es lo que nos identifica:

“El asunto del santuario fue la clave que aclaró el misterio del desengaño de 1844. Reveló todo un sistema de verdades, que formaban un conjunto armonioso y demostraban que la mano de Dios había dirigido el gran movimiento adventista, y al poner de manifiesto la situación y la obra de su pueblo le indicaba cuál era su deber de allí en adelante.”⁴⁴

“El pueblo de Dios debería comprender claramente el asunto del santuario y del juicio investigador. Todos necesitan conocer por sí mismos el ministerio y la obra de su gran Sumo Sacerdote. De otro modo, les será imposible ejercitar la fe tan esencial en nuestros tiempos, o desempeñar el puesto al que Dios los llama.

... El santuario en el cielo es el centro mismo de la obra de Cristo en favor de los hombres. Conciérne a toda alma que vive en la tierra. Nos revela el plan de la redención, nos conduce hasta el fin mismo del tiempo y anuncia el triunfo final de la lucha entre la justicia y el pecado. Es de la mayor importancia que todos investiguen a fondo estos asuntos, y que estén siempre prontos a dar respuesta a todo aquel que les pidiera razón de la esperanza que hay en ellos.”⁴⁵

“Satanás está luchando continuamente para sugerir suposiciones fantásticas con respecto al santuario, degradando ... el ministerio de Cristo por nuestra salvación, a fin de convertirlas en algo que cuadre con la mente carnal. Quita de los corazones de los creyentes el poder director de esas imágenes divinas y lo suple con teorías fantásticas inventadas para anular las verdades de la expiación, y para destruir nuestra confianza en las doctrinas que hemos considerado sagradas desde que fuera dado por primera vez el mensaje del tercer ángel. Así quisiera él despojarnos de nuestra fe en el mismo mensaje que nos ha convertido en un pueblo separado, y que ha dado carácter y poder a nuestra obra.”⁴⁶

⁴⁴ Conflicto de los Siglos, 419

⁴⁵ Ibid., página 479

⁴⁶ El Evangelismo, 167

Apéndice D – Pequeña referencia biográfica de las personas mencionadas.

Andrews, J. N.: El primer académico y teólogo del adventismo posterior a 1844.

Ballenger, A.F.: Ex pastor adventista del séptimo día que abandonó la iglesia; se oponía a la doctrina del santuario.

Barnhouse, Donald Grey: Pastor en Pensilvania, USA, fundador de la revista Eternity; fue un prominente participante en los diálogos en la década de 1950 que la Asociación General mantuvo con teólogos no adventistas.

Brinsmead, Robert: Líder australiano de un ministerio independiente que finalmente terminó apoyando la teología “reformista” de Desmond Ford.

Bruce, A. B.: Teólogo conservador de origen escocés del siglo XIX.

Conradi, Louis R.: Líder por décadas de la obra de la Iglesia adventista del séptimo día en Europa.

Cottrell, Raymond: Académico de la Asociación General, quien fue co-editor del Comentario Adventista del Séptimo Día.

Daniells, A.G.: Presidente de la Asociación General de 1901 a 1922.

Fletcher, W.A.: Presidente de una Asociación australiana, quien abandonó la iglesia por causa de la doctrina del santuario.

Ford, Desmond: Ex pastor adventista del séptimo día y profesor universitario, fundador del ministerio independiente conocido como las Buenas Nuevas Ilimitadas.

Froom, L. E.: Prominente académico e historiador de la Asociación General.

Gilbert, F. C.: Converso al adventismo de origen judío quien llegó a ser pastor y líder de la Asociación General.

Grieve, R.: Presidente de una Asociación australiana, quien abandonó la iglesia, opositor a la doctrina del santuario.

Haskell, S. N.: Misionero adventista pionero y profesor de Biblia; apoyó fuertemente a Elena de White.

Hilgert, Earl: Profesor de la Facultad de Teología de la Universidad de Andrews; abandonó la iglesia por su oposición a la doctrina del santuario.

Jarnes, Norman: Hijo de un profesor de universidad adventista que apoyó a Ford.

Johnson, O. A.: Prominente profesor de Biblia, leal a Elena de White.

Jones, A. T.: Uno de los dos jóvenes ministros a quien “el Señor envió con un mensaje muypreciado”

Lindsell, Harold: Prominente académico de origen evangélico de la década de 1960.

Loughborough, J. N.: Pionero del adventismo posterior a 1844.

Olson, W. H.: Crítico independiente opuesto al adventismo.

Prescott, W. W.: Inicialmente opuesto al mensaje de 1888, luego lo proclamó poderosamente en Australia (1895). Perdió la convicción del santuario cuando aceptó la “nueva interpretación” de “el continuo”.

Richards, H. M. S., Sr.: Fundador de La Voz de la Profecía.

Smith, Uriah: Editor de la revista de la Iglesia, The Review and Herald, en la época de Elena de White; autor del libro Daniel y Apocalipsis.

Snide, Harold: Profesor de una universidad adventista; abandonó la iglesia debido a su oposición a la doctrina del santuario.

Starr, G. B.: Misionero a Australia; contemporáneo de Elena de White, a quien apoyó.

Waggoner, E. J.: El segundo del grupo Jones y Waggoner.

Walvoord, John: Pastor y teólogo bautista, profesor en el Seminario Teológico de Dallas.

El autor de este resumen: Primeramente, presbiteriano, convertido al Adventismo en 1929; atendió Collegedale de 1933 a 1935 mientras Snide enseñaba allí; graduado en Columbia Union College en 1939, ordenado pastor en 1945, misionero en Uganda y Kenia de 1945 a 1965; graduado con un Máster en Teología del Seminario de Teología de Andrews en 1965 (teniendo a Hilgert como profesor); pastor de la Asociación del Sureste de California; enviado nuevamente a África como consultor editorial para toda África de 1979 a 1985 (habiendo escrito este resumen durante ese período); sirve ahora como miembro del consejo editorial del Comité de Estudio de 1888, y anciano de su iglesia local en la Asociación del Norte de California.

Carta de Gilbert a Washburn

A continuación, la carta de explicación escrita a J. S. Washburn sobre cómo una entrevista con Elena de White (incluida en este documento) fue registrada.

10 de Junio de 1945
Pastor J. S. Washburn
#404 ½ W. Washington St.
Hagerstown, Md.

Querido Hermano Washburn:

Recibí su carta ayer, y me alegro que esté nuevamente en su casa, y deseo que haya tenido una estadía placentera cuando estuvo en Takoma Park.

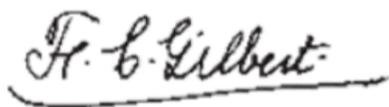
Estoy adjuntando una copia del artículo, mejor dicho, entrevista, que tuve con Elena de White. Debería decirle lo siguiente respecto a la entrevista. Recuerde que Elena de White no escribió eso. Ella comenzó a decirme ciertas cosas. Inmediatamente me di cuenta que lo que ella tenía para decir era importante, por la forma en que ella comenzó a hablar. Así que agarré un lápiz y anoté lo que dijo. Luego, tan pronto como me fue posible, luego de que ella me lo dijera, transcribí lo que me dijo, que yo había escrito mientras ella hablaba, en una máquina de escribir, y el adjunto es el resultado. Estoy seguro que su secretaria, enfermera y compañera de viaje, la hermana McEnterfer, estaba presente cuando tuvimos la entrevista.

Sentí que era necesario darte esta explicación, en caso de que sea necesario decir algo a alguien sobre esto, de esa manera tienes al asunto claro, y nadie, ni tú ni yo, tendremos algún malentendido viniendo a nosotros.

Que yo sepa, aparte de nosotros dos, hay otras dos personas que tienen este documento. Creí que sería bueno que sepas esto también.

Una alegría como siempre escuchar de ti. Tal vez en algún momento podría enviarte uno o dos artículos que te podrían ser de interés.

Tu hermano en Cristo, sinceramente,

A handwritten signature in cursive script that reads "F. C. Gilbert". The signature is written in dark ink and is underlined with a single horizontal stroke.

Firmado, F. C. Gilbert

Entrevista con Elena de White en Santa Helena, 8 de Junio de 1910.

Hubo una reprimenda dada a Daniells y Prescott durante el Congreso de la Asociación General en Washington. Prescott quería introducirse a sí mismo y sus ideas en la mente de las personas. Si lo hacía, sé que se hubiese excluido a sí mismo. Tenemos un mensaje de prueba para dar a la gente, y no queremos que ellos estén alborotados por un pequeño tema que no afecta nuestra salvación. Lo que están haciendo es tratar y obrar una gran cantidad de jotas y tildes.

Me fue mostrado el caso de Prescott, y vi que debería ocuparse en cosas mejores. Había un documento que nos fue presentado que él estaba revisando, y él estaba escrutándolo de arriba abajo tratando de encontrar algo diferente de lo que otra gente tiene. No había allí nada que fuera de cualquier consecuencia a la gente; por lo tanto, deberían ocupar su tiempo en desparramar el mensaje, y haciendo el trabajo que debería ser hecho en las ciudades.

Ellos tenían que establecer algo nuevo, y por supuesto al hacer eso no les darían a los hermanos de experiencia en la obra ninguna oportunidad de decir algo respecto a lo que los mismos conocían sobre los primeros días del mensaje. En el trabajo que están haciendo, están ocupando horas y horas de tiempo que son de la gente, y todo para nada. Tenemos un asunto de vida o muerte por delante, y lo que es necesario es que se le enseñe a la gente como recibir este tremendo mensaje vital de prueba.

Cuando no aceptaron mi mensaje de corrección, sabía lo que iban a hacer, y sabía lo que Daniells haría para tener a toda la gente en agitación. No le he escrito a Prescott porque su esposa se encuentra muy enferma; no sentí que debía escribirle en este momento. Daniells estuvo aquí para verme, y yo no lo vería a él bajo ninguna circunstancia, y no tendría nada (página 2) que decirle sobre cualquier tema. Sobre este tema del *continuo* que están tratando de establecer, no hay nada en eso, y además no es un punto con el cual probar el carácter. Lo que queremos conocer es sobre aquellas cosas que son vitales, y que afectan nuestra salvación.

No hay ninguna necesidad de llevarle nada de este estilo a la gente; hará que la gente se aparte de la verdadera y vital obra del mensaje, y no hay nada de ninguna consecuencia en este tema que están agitando.

He estado escribiendo al Pr. Daniells para completar nuestra obra en las ciudades. Esta es la obra que debe hacerse, y no deben molestarse en estos asuntos. Cuando estuve en Washington parecía que había algo que había encajonado sus mentes, y parecía que no podía llegar a ellos. No tenemos nada que hacer con este tema del *continuo*, debemos tener nuestras mentes en los puntos más vitales de nuestro mensaje.

Cuando les di mi mensaje y vi cómo lo trataban, supe que el Señor obraría en contra de ellos. Sabía que ellos obrarían en contra de mi mensaje, y luego la gente no pensaría que hay algo en él. Están llevando la mente de la gente fuera del mensaje de prueba para este tiempo. Le he escrito, y le he dicho de que estaba mostrando que no está calificado para ser presidente de esta Asociación General. Estaba mostrando que él no era la persona para tener la presidencia.

Si este mensaje del *continuo* fuera un mensaje de prueba el Señor me lo habría mostrado. Esta gente no ve el fin desde el principio en este tema. Este trabajo que están haciendo está dividiendo al pueblo de Dios, y sacando de sus mentes las verdades que son una prueba para estos últimos días. Me niego rotundamente a ver alguien que esté embarcado en esta obra.

La luz que recibí de Dios es que el hermano Daniells ha estado tiempo suficiente en la presidencia. Él ha estado tanto tiempo como Dios ha querido que esté allí. Cuando él viene aquí y reemplaza gente como lo ha (página 3) hecho, el Señor ya no tiene más necesidad de él como presidente de la Asociación General, y me fue dicho no tener ninguna conversación con él sobre ninguna de estas cosas.

No veré a Daniells por este tema, y no intercambiaré ni una palabra con él. Me ruegan que tenga una entrevista con él, pero yo no tendría ni una palabra con él. Ellos han agitado la mente de las personas con estas cosas.

Dios está probando a estos hombres, y ellos están mostrando cómo sobrellevan la prueba, y cómo es su relación con los Testimonios. Han mostrado en sus acciones cuánta confianza tienen en los Testimonios. Me fue dicho de advertir a nuestra gente que no tenga nada que ver con esta cosa que ellos están enseñando. No le deben dar ninguna atención, porque no hay nada que llega a ser algo, dado que ellos quieren tener algo que nadie tiene. No hay prueba sobre este tema; no es un asunto de vida o muerte; su propósito es simplemente distraer la mente, y alejarla de la verdad para este tiempo. Ves que no hay nada en él, y la luz que me fue dada es que el Señor me prohíbe escucharla.

He manifestado que no tengo una partícula de confianza en este tema. Vi que tenían un papel en sus manos, y querían ser escuchados sobre este tema en Loma Linda, pero vi que yo no tenía nada que ver con el mismo, y que nada debería ser hecho al respecto.

Vi porqué Daniells estaba apurando este tema de un lugar a otro: porque él sabía que yo obraría en contra del mismo. Por eso sé que ellos no soportaron la prueba. Sabía que ellos no la recibirían. El tiempo ha llegado en el cual su presidencia debería llegar a su fin. Ha estado demasiado tiempo. Toda esta maniobra que están haciendo es una obra del diablo. Ha sido presidente demasiado tiempo, y no debería serlo por más tiempo.

F. B. Gilbert

¿Hemos seguido fábulas arteramente preparadas?

En el fondo de la sala de máquinas del sistema doctrinal de Miller se encuentra un componente vital que ancla el año 1844 como la finalización de la profecía de Daniel 8. Ese componente es el tema del *Continuo*. El sistema desarrollado por Miller fue cuidadosamente desarrollado como para enfrentar el desdén, el escarnio y la infidelidad de la cristiandad desafiante y del desventurado mundo.

El esquema profético del sistema millerita forma la columna vertebral del Clamor de Medianoche, y el Clamor de Medianoche ilumina el camino hasta la ciudad de Dios. No hemos de mover ni un alfiler de dicho fundamento. Uno de los alfileres claves de este sistema es el tema del *Continuo*. Si ese alfiler es removido, la fecha de 1844 comienza a ser vulnerable tanto al preterismo como al futurismo. El punto de vista millerita respecto del Continuo juega un rol fundamental en asegurar un entendimiento historicista de los libros proféticos de Daniel y Apocalipsis.

Muchos y variados han sido los esfuerzos para derribar este sistema, pero el Clamor de Medianoche aún probará por sí mismo que iluminará el camino hasta la Ciudad de Dios y proveerá un tránsito seguro para los pies de los fieles hijos de Dios.

Maranatha Media
Maranathamedia.net